

UCHWAŁA Nr 466 / 9855 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny w Dylągówce sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia*”, nr RPPK.03.01.00-18-0554/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny w Dylągówce sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia”, nr RPPK.03.01.00-18-0554/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego

na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik 3a do Uszczegółowienia oraz załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny w Dylągówce sp. z o. o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia ¹”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0554/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

IZ RPO WP badając wniosek stwierdziła występowanie w dokumentacji wniosku uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 20 czerwca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.481.2017.JSR, wezwała na etapie weryfikacji technicznej Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 28 czerwca 2017 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 25 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI IV.432.8.481.2017.JSR, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 6 października 2017 r.

¹ Na etapie oceny formalnej nazwa wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zmieniona na „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Borek Stary I”

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

a) dopuszczającego standardowego nr 3 pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu w związku z dokonaniem niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego na etapie uzupełnienia wniosku;

b) administracyjnego standardowego nr 5 pn. Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników w zakresie kompletności i prawidłowości złożonych na etapie uzupełnień załączników do wniosku o dofinansowanie .

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 stycznia 2018 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Przyczyną oceny negatywnej wniosku było niespełnienie dwóch ww. kryteriów formalnych. Proces badania wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na analizie, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

W przypadku kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników weryfikacji* podlega, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami rozdziału 5 pkt 1 *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 marca 2017 r. Instytucja Zarządzająca ocenia i wybiera projekty do dofinansowania na podstawie kryteriów wyboru projektów. W myśl rozdziału 5 pkt 10

niniejszych Wytycznych ocena formalna wniosków pod kątem spełniania ww. kryteriów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Zapisy § 14 ust. 3 pkt 12) Regulaminu konkursu stanowią, że „(...) *Niespełnienie któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.*” Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście sprawdzającej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. **Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium formalnego skutkuje odrzuceniem wniosku.**

Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne są następujące zapisy Regulaminu konkursu regulujące postępowanie konkursowe, do których odwoływać się będzie niniejsze uzasadnienie:

1. Na etapie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwia kryteria wyboru projektów, jednak w ramach tych uzupełnień niedopuszczalna jest zmiana zakresu rzeczowego projektu – co wynika z §14 ust. 3 pkt 6) w związku z §14 ust. 3 pkt 7) lit. d Regulaminu konkursu. W przypadku gdy w skorygowanych: wniosku o dofinansowanie lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany wniosek otrzymuje ocenę negatywną, zgodnie z §14 ust. 3 pkt 11) Regulaminu konkursu.
2. Zasady wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu (dalej: Instrukcja wypełniania wniosku), natomiast zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie uregulowane zostały w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu (dalej: Instrukcja przygotowywania załączników).

Spór w niniejszej sprawie dotyczy tego, czy Wnioskodawca, składając kolejne wersje wniosku o dofinansowanie, zmienił zakres rzeczowy wniosku w ten sposób, że ostatecznie zmienił miejsce realizacji projektu.

Na wstępie należy wskazać za Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (wyrok z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt II GSK 3706/17), że IZ RPO WP jest każdorazowo związana treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez Wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Przedmiotowo istotne elementy wniosku o dofinansowanie nie mogą być modyfikowane w toku postępowania

konkursowego, w tym w trybie określonym w art. 43 ustawy oraz w trybie określonym postanowieniami Regulaminu konkursu. Byłoby to bowiem nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnienie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów. Zatem to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany projekt kryteria te spełnia. Zaś zadaniem instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę. Na tle takich regulacji zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że całość dokumentacji przedkładanej do konkursu musi być spójna i dotyczyć tego samego zamierzenia, pierwotnie scharakteryzowanego we wniosku i dlatego właśnie wykluczona jest możliwość wprowadzenia do projektu jakichkolwiek modyfikacji w toku oceny, z wyjątkiem wynikających wprost z wezwania właściwej instytucji (por. wyroki NSA z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II GSK 1638/13; z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 5172/16).

Wnioskodawca w dniu 31 maja 2017 roku złożył wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia”. W punkcie A.9 wniosku o dofinansowanie pn. *Miejsce realizacji projektu* Wnioskodawca wskazał, iż projekt będzie realizowany w miejscowości Dydnia w powiecie brzozowskim województwa podkarpackiego. Dodatkowo wskazać należy, iż zarówno zapisy wniosku o dofinansowanie jak i załączników, przedłożonych pierwotnie (nie w komplecie), dotyczyły budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia w powiecie brzozowskim.

W trakcie weryfikacji technicznej IZ RPO WP stwierdziła brak niektórych załączników do wniosku o dofinansowanie, w związku z tym wezwano Wnioskodawcę pismem z dnia 20 czerwca 2017 r. znak: PI-IV.432.8.481.2017.JSR do korekty wniosku. Wezwanie to dotyczyło m.in. brakujących załączników:

- Nr 3 Dokumentacja dotycząca oceny oddziaływania na środowisko,
- Nr 4 Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego,
- Nr 7 Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej,
- Nr 10 Mapy/szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu,
- Nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami – Umowa dzierżawy,
- Nr 12 Oświadczenie dotyczące zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji – dokumenty finansowe podmiotu,
- Nr 20.4 Plan Gospodarki Niskoemisyjnej.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca w dniu 28 czerwca 2017r. przedłożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie. Wnioskodawca przedłożył załączniki: Nr 3 Dokumentacja dotycząca oceny oddziaływania na środowisko, Nr 7 Wykaz z dokumentacji technicznej, Nr 12 Oświadczenie dotyczące zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji – dokumenty finansowe podmiotu, Nr 20.4 Plan Gospodarki Niskoemisyjnej. Załączniki te dotyczyły budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia. Natomiast pozostałe załączniki:

- nr 4 Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego,
- nr 7 Wyciąg z dokumentacji technicznej,
- nr 10 Mapy / szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu,

- nr 11 Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami – Umowa dzierżawy,

dotyczyły budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Borek Stary.

Przedłożono również załącznik nr 20.4 Uchwała nr XXVII.181.16 z dnia 30.09.2016r. Rady Miejskiej w Tyczynie wraz Planem Gospodarki Niskoemisyjnej Rzeszowskiego Obszaru funkcjonalnego dot. budowy farmy w miejscowości Borek Stary.

Następnie na etapie oceny formalnej IZ RPO WP ponownie wezwała Wnioskodawcę w dniu 25 września 2017r. pismem znak: PI-IV.432.8.481.2017 do przedłożenia załączników zgodnie z przedmiotem projektu określonym we wniosku o dofinansowanie dotyczącym budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia. Wezwanie to dotyczyło m.in.:

- Załącznika nr 4 pn. *Decyzja o warunkach zabudowy*. Załączona decyzja o warunkach zabudowy z dnia 28.06.2017 r., znak RGB.6730.159.2017 została wydana na budowę farmy fotowoltaicznej w miejscowości Borek Stary. Zgodnie z wezwaniem IZ RPO WP należało dostarczyć dokument zgodny z wymogami Instrukcji, czyli wydany na inwestycję będącą zakresem rzeczowym projektu (farma fotowoltaiczna w Dydni). Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (zgodnie z art. 16 ust. 1 k.p.a.).
- Załącznik 7 - *Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej*. Załączony przez Wnioskodawcę wyciąg z dokumentacji technicznej dotyczy budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Borek Stary. W wezwaniu wskazano, że należało dostarczyć załącznik zgodny z wymogami Instrukcji, dotyczący budowy farmy fotowoltaicznej w Dydni (realizowanej przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny w Dylągówce Sp. z o. o.), oraz wykonania przyłącza do sieci dystrybucyjnej.
- Załącznika nr 10 pn. *Mapy / szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu*. Załączona przez Wnioskodawcę mapa dotyczyła inwestycji zlokalizowanej w miejscowości Borek Stary. Zgodnie z treścią wezwania należało przedłożyć mapę obrazującą zakres inwestycji w miejscowości Dydnia, obejmujący farmę fotowoltaiczną (realizowaną przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny w Dylągówce Sp. z o. o.) oraz przyłącz do sieci dystrybucyjnej, a także numer działki. Należało dostarczyć załącznik zgodny z wymogami Instrukcji. Mapa powinna w szczególności obrazować farmę, sieć dystrybucyjną oraz przyłącz.
- Załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*. Załączona umowa dzierżawy dotyczy nieruchomości w miejscowości Borek Stary nr działki 2077/4 i 2077/5. Należało, zgodnie z poleceniem IZ dostarczyć umowę dzierżawy dotyczącą nieruchomości na których zlokalizowana będzie inwestycja realizowana przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny w Dylągówce Sp. z o. o. (farma wraz z przyłączem do sieci dystrybucyjnej) objęta zakresem rzeczowym projektu, tj. w miejscowości Dydnia. Z umowy powinno wynikać, że Wydierżawiający posiada prawo do dzierżawy ww. nieruchomości.
- Załącznik nr 20.4 - *Plan Gospodarki Niskoemisyjnej*. Na uchwale Rady Gminy Dydnia Nr 216/XXX/2017 brakowało podpisu przewodniczącego Rady Gminy. Należało przedłożyć kopię podpisanej uchwały Nr 216/XXX/2017 Rady Gminy Dydnia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie

zatwierdzenia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Dydnia. Należało przedłożyć również kopię opinii WFOŚiGW dla Planu Gospodarki Niskoemisyjnej przyjętego ww. uchwałą Rady Gminy Dydnia.

- Dodatkowo IZ RPO WP wskazała, iż tytuł projektu jest zbyt ogólny, powtarzający się w innych wnioskach o dofinansowanie. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku* o dofinansowanie tytuł nie powinien powielać tytułu innych projektów realizowanych przez Wnioskodawcę lub przez inne podmioty. W związku z tym należało doprecyzować tytuł aby w jasny sposób identyfikował projekt. Dodatkowo należało skorygować wniosek o dofinansowanie i odpowiednie załączniki. (uwaga do pola A.3 wniosku).

W odpowiedzi, Wnioskodawca pismem z dnia 6 października 2017r. przedłożył uzupełnienia dot. projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia”. Z zapisów przedłożonej dokumentacji wynika, iż wniosek wraz z załącznikami po poprawie dotyczy projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Borek Stary I”. Wnioskodawca:

- a) nie przedłożył wymaganych załączników nr 4, 7, 10 i 11 dot. budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia.
- b) dokonał zmian w treści:
 - wniosku, zmieniając lokalizację projektu z miejscowości Dydnia na miejscowość Borek Stary. W konsekwencji zmienione zostały zapisy wniosku (pole A.9 *Miejsce realizacji projektu*, pole B.1 *Cel i krótki opis projektu*),
 - w studium wykonalności - dotyczącej lokalizacji przedmiotu projektu, m.in. w rozdziale 3.1 *Lokalizacja*, wskazał inne niż w pierwotnym wniosku nieruchomości (działki nr 2077/4 i 2077/5 w miejscowości Borek Stary) na których będzie realizowana inwestycja,
 - wszystkich pozostałych załączników, w tym również w załączniku nr 2 *Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu*, wprowadzając zapisy dot. farmy w Borku Starym.
- c) zmienił tytuł projektu z „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia” na „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Borek Stary I”, ale w sposób odbiegający od treści uwagi zawartej w ww. piśmie. Uwaga ta została ujęta w wezwaniu ze względu na fakt, iż farma fotowoltaiczna Parafii Rzymskokatolickiej Najświętszej Maryi Panny Dylągówce była jedną z dwóch farm planowanych do realizacji w tej samej lokalizacji (działka nr ew. 2181, obr. ew. 0001 Dydnia). Wnioskodawca powinien był dokonać zmiany tytułu projektu, tak aby nie powielać tytułów innych projektów w ww. lokalizacji. Należało doprecyzować tytuł projektu bez dokonywania zmian w przedmiocie i zakresie projektu, co wynikało wprost z wezwania.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zakres rzeczowy projektu w toku oceny wniosków nie uległ zmianie, a w szczególności nie uległ zmianie poziom wydatków kwalifikowanych, dofinansowania oraz wkładu UE. Wnioskodawca twierdzi, że zmiana lokalizacji projektu była wynikiem sprostowania tzw. innej omyłki, co nie przedłożyło się na zmianę specyfikacji istotnych warunków wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca wskazuje, iż w § 14 ust. 2 pkt. 7 Regulaminu konkursu znajduje się otwarty katalog rozumienia co należy traktować za oczywistą omyłkę. Zdaniem Wnioskodawcy sprostowanie, którego dokonał nie można uznać za oczywistą omyłkę lecz za tzw.: „inną omyłkę”. Wszystkie wprowadzone zmiany stanowiły sprostowanie innej omyłki i miały na celu odzwierciedlenie faktycznych zamierzeń Wnioskodawcy. Było to działanie, którego celem było przedłożenie poprawnego wniosku wraz z załącznikami, którego treść odzwierciedla stan faktyczny, zgodny z

zamierzeniami Wnioskodawcy. Wnioskodawca chce aby jego działanie traktować jako korektę popełnionego błędu i działanie mające na celu zapewnienie wewnętrznej spójności złożonej dokumentacji oraz jej zgodności ze stanem faktycznym podjęte wobec faktu wykrycia przez Wnioskodawcę usterki co do przedłożonej Zmiany zapisów wniosku odnoszące się do lokalizacji inwestycji nie stanowiły zatem nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt.7 Regulaminu konkursu lecz były sprostowaniem innej omyłki. Wnioskodawca nadmienia w proteście, iż nie przedłożył załączników nr 4,7, 10 i 11 dotyczących budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia, gdyż przedłożył ww. załączniki dotyczące farmy fotowoltaicznej w miejscowości Borek Stary – zgodnie z faktycznym zamierzeniem inwestycyjnym. Wnioskodawca stwierdza w proteście, że nie można uznać za zasadne stwierdzenia, że zmiana tytułu projektu z „Budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia” na „Budowę farmy fotowoltaicznej w miejscowości Borek Stary” została dokonana w sposób odbiegający od treści uwagi zawartej w ww. piśmie wzywającym do korekty wniosku. Zakres wymagający poprawy w ramach przesłanej uwagi dotyczył faktu, że tytuł projektu jest „zbyt ogólny” oraz powtarzający się w innych wnioskach o dofinansowanie. W treści uwagi nie zdefiniowano brzmienia jakie powinien mieć tytuł po poprawie, czy też konkretnego algorytmu lub wzorca według którego należałoby wygenerować nowy tytuł (np. wymogu, że nowy tytuł powinien zostać wygenerowany poprzez dodanie na końcu dotychczasowego tytułu liczby, znaku lub słowa). Określono jedynie, że tytuł nie powinien powielać tytułu innych projektów oraz, że nie powinien w jasny sposób identyfikować projekt. Zdaniem Wnioskodawcy tytuł, który zaproponował spełnia wszystkie wskazane wyżej kryteria. Ponadto skorygowano tytuł we wniosku oraz w załącznikach i zdaniem Wnioskodawcy uczynił zadość wszystkim warunkom postawionym w piśmie wzywającym do korekty wniosku.

IZ RPO WP stwierdza, że zmiany dokonane przez Wnioskodawcę nie mogą być traktowane jako sprostowanie innej omyłki. Zgodnie z ogólnie przyjętą definicją omyłki, przez to pojęcie należy rozumieć błąd polegający na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów, sprostowanie omyłki w żaden sposób nie powoduje zmian w treści merytorycznej wypowiedzi. Biorąc powyższe pod uwagę nie można stwierdzić, iż działanie Wnioskodawcy było jedynie sprostowaniem powstałej omyłki, gdyż zmiana ta implikowała szereg zmian w dokumentacji wniosku. Wnioskodawca przedkładając skorygowany wniosek o dofinansowanie zmienił miejsce realizacji projektu z miejscowości Dydnia na miejscowość Borek Stary, zmieniając równocześnie tytuł projektu. Powyższa zmiana we wniosku doprowadziła do zmiany zakresu rzeczowego projektu wniosku poprzez:

- zmianę numeru nieruchomości położonej w miejscowości Dydnia na nieruchomość położoną w miejscowości Borek Stary i tytułu prawnego do jej dysponowania,
- przedłożenie załączników do wniosku o dofinansowanie (m.in. załącznika nr 4 i załącznika nr 5 dla nieruchomości położonych w Borku Starym)
- zmianę zapisów kryterium nr 8 pn. Zgodność z planami gospodarki niskoemisyjnej w przedłożonym w dniu 6 października w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie
- zmianę zapisu we wniosku w punkcie A.9 pn. *Miejsce realizacji projektu*, o której Wnioskodawca nie poinformował.
- zmiany zapisów w Studium wykonalności (m.in. podrozdział 2.2. podrozdział 3.1).

Wniosek nie był wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy spójny i jednolity rzeczowo przez cały czas trwania oceny. IZ wykazała, że nastąpiła zmiana miejsca realizacji projektu, czego nie sposób kwestionować skutecznie. Przeciwnie z pierwotnie złożonej dokumentacji wynikało

wprost, że projekt polega na budowie farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia. Na dowód tego wskazuje się następujące zapisy dokumentacji aplikacyjnej:

- punkt A.9 wniosku o dofinansowanie pn. *Miejsce realizacji projektu*,
- punkt B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Cel i krótki opis projektu*,
- podrozdział 1.1. pn. *Opis uwarunkowań społeczno – gospodarczych występujących na obszarze oddziaływania projektu* w Studium wykonalności,
- podrozdział 2.2. pn. *Przedmiot i produkt projektu* w Studium wykonalności,
- podrozdział 3.1.pn. *Lokalizacja* w Studium wykonalności,
- Załącznik nr 3.1 do wniosku o dofinansowanie – część środowiskowa wniosku o dofinansowanie na budowę farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia,
- Załącznik nr 11 pn. Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami dotyczące nieruchomości nr 2181 znajdującej się w miejscowości Dydnia,
- Załączony elektroniczny wyciąg z księgi wieczystej nr KS1B/00039641/1 dla m.in. działki nr 2181 położonej w miejscowości Dydnia,
- Załącznik nr 20.4 pn. *Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, przyjęty Uchwałą nr 216/XXX/2017 Rady Gminy Dydnia z dnia 23 marca 2017 w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Dydnia na lata 2017-2022.*

Nie ulega wątpliwości, że tak skonstruowany wniosek w swej pierwotnej wersji prezentował się jako dokument, który wraz z załącznikami przedstawiał założenie inwestycyjne polegające na budowie farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia.

Skoro zaś, co jest bezspeczne, na dalszym etapie uzupełnienia wniosku dokonano zmiany miejsca realizacji projektu na inną miejscowość, dokonano zatem i zmiany zakresu rzeczowego, bowiem pierwotny zakres rzeczowy inwestycji obejmował budowę farmy w miejscowości Dydnia. Bez znaczenia przy tym jest to, że nie uległa zmianie wysokość nakładów (kosztów) niezbędnych do realizacji projektu, nie jest bowiem ta wysokość parametrem określającym zakres rzeczowy projektu. Za to przedmiot inwestycji (tj. budowa w określonej lokalizacji) takim parametrem bez wątpienia jest. Przedmiot projektu, wbrew stanowisku Wnioskodawcy w proteście, uległ zmianie. Za brakiem oczywistej omyłki przemawia również fakt, że żaden zapis pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie nie nakierowuje na budowę farmy w miejscowości Borek Stary. Pokazuje to, że wniosek nie był spójny i jednolity rzeczowo przez cały czas trwania oceny a przeciwnie - był niespójny, przy czym niespójność ta nie była „nieistotna” dotyczyła wszak miejsca realizacji projektu.

Zgodnie z § 14 ust 3 pkt 7, korekty i uzupełnienia składane przez Wnioskodawcę nie mogą prowadzić do dodawania, usuwania zmiany partnera/partnerów, dodawania wydatków kwalifikowanych, zmiany poziomu dofinansowania, zwiększania wydatków kwalifikowanych, zmiany zakresu rzeczowego projektu oraz dołączanie dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z zastrzeżeniem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem). W omawianym przypadku Wnioskodawca dokonał nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu poprzez zmianę miejsca realizacji projektu.

Wnioskodawca pomimo wezwania przez IZ RPO WP zarówno na etapie weryfikacji technicznej jak i w trakcie oceny formalnej wniosku nie przedłożył załączników dotyczących budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia. Wnioskodawca na etapie oceny formalnej nie przedłożył, zgodnie z wymogami Regulaminu konkursu i zgodnie z pismem wzywającym do korekty wniosku, wymaganych przez IZ RPO WP prawidłowych załączników dot. przedmiotu projektu, tj. Załącznika nr 4 – Decyzji o warunkach zabudowy, załącznika nr 7 – Wyciągu z dokumentacji technicznej, załącznika nr 10 – Mapy/szkice lokalizujące projekt w

najbliższym otoczeniu, nr 11 – Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami (umowa dzierżawy) dot. budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Dydnia. Regulamin konkursu w § 14 ust. 3 pkt 11 stanowi, że w przypadku, gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez IOK, bądź we wniosku lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany, w tym również te, o których wnioskodawca nie poinformował, wniosek otrzymuje ocenę negatywną. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku dlatego też nie można uznać, że wniosek spełnił kryterium formalne administracyjne standardowe nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* weryfikacji, gdyż poprawki wniesione przez Wnioskodawcę nie są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryteriów: dopuszczającego standardowego nr 3 – pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, w związku z dokonaniem niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego na etapie uzupełnienia wniosku - § 14 ust. 3 pkt. 7 lit. d) Regulaminu konkursu, oraz kryterium administracyjnego standardowego nr 5 – pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* - w związku z dokonaniem poprawy niezgodnie z pismem wzywającym do korekty/uzupełnień poprzez przedłożenie skorygowanego wniosku o dofinansowanie i załączników na inną lokalizację farmy fotowoltaicznej niż w pierwotnie złożonej dokumentacji w §14 ust.3 pkt.11 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny w Dylągówce Sp. z o.o., Dylągówka 270, 36-025 Dylągówka,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.